

**Protokół nr 19**  
**z posiedzenia Komisji Rewizyjnej**  
**Rady Miasta Milanówka**  
**dnia 07.03.2017 r.**

Posiedzenie otworzył i prowadził *przewodniczący Komisji Rewizyjnej Henryk Dąbek*.  
*Przewodniczący* powitał członków Komisji, Gości i przypomniał, że posiedzenie jest nagrywane.  
Listy obecności stanowią załączniki do protokołu.

**Proponowany porządek obrad:**

1. Przyjęcie porządku obrad.
2. Przyjęcie protokołu z poprzedniego posiedzenia Komisji.
3. Rozpatrzenie skarg na Burmistrza Miasta Milanówka:
  - a) rozpatrzenie skargi Pani (...) z dnia 05.02.2017 r. (data wpływu do Urzędu Miasta dnia 05.02.2017 r. zarejestrowanej pod numerem 01324/2017) dotyczącej „Zbadania możliwości celowego wystawiania przez Burmistrza Miasta Milanówka dokumentów uwiarygodniających ewidentnie fałszywe prawa własności do nieruchomości...”,
  - b) rozpatrzenia wniosku radnej Janiny Moławy z dnia 23 stycznia 2017 r. (data wpływu do Urzędu Miasta dnia 23.01.2017 r. zarejestrowanego pod numerem 00786/2017) oraz wniosku w tej samej sprawie przesłanego przez wojewodę Mazowieckiego przy piśmie LEX.I.40.2017.JJ z dnia 13 lutego 2017 r. (data wpływu do Urzędu Miasta dnia 16.02.2017 r. zarejestrowanego pod numerem 01774.2017) Wniosek dotyczy stwierdzenia wygaśnięcia mandatu radnego Witolda Rytwińskiego;
  - c) rozpatrzenie skargi mieszkanki (...) z dnia 09.12.2016 r. (data wpływu do Urzędu Miasta dnia 29.12.2016 r. zarejestrowanej pod numerem 9923/2016) przesłanej za pośrednictwem Mazowieckiego Kuratorium Oświaty w Warszawie pismem z dnia 20.12.2016 r. wraz z pismem przesłanym przez Wojewodę Mazowieckiego z dnia 20 lutego 2017 r. dotycząca działalności Burmistrza Miasta Milanówka w zakresie wyboru na stanowisko dyrektora Zespołu Szkół gminnych w Milanówku.

**Ad. 1.**

***Przyjęcie porządku obrad.***

***Przewodniczący Komisji*** odczytał porządek obrad i poddał pod głosowanie.

***Komisja w jednogłośnym*** głosowaniu (5-za) przyjęła porządek obrad jw.

**Ad. 2.**

***Przyjęcie protokołu z poprzedniego posiedzenia Komisji.***

***Komisja w jednogłośnym*** głosowaniu (5-za) przyjęła protokół z poprzedniego posiedzenia Komisji.

**Ad. 3.**

***Rozpatrzenie skarg na Burmistrza Miasta Milanówka:***

- a) rozpatrzenie skargi Pani (...) z dnia 05.02.2017 r. (data wpływu do Urzędu Miasta dnia 05.02.2017 r. zarejestrowanej pod numerem 01324/2017) dotyczącej „Zbadania możliwości celowego wystawiania przez Burmistrza Miasta Milanówka dokumentów uwiarygodniających ewidentnie fałszywe prawa własności do nieruchomości...”,

**Protokół nr 19**  
**z posiedzenia Komisji Rewizyjnej**  
**Rady Miasta Milanówka**  
**dnia 07.03.2017 r.**

Posiedzenie otworzył i prowadził *przewodniczący Komisji Rewizyjnej Henryk Dąbek*.  
*Przewodniczący* powitał członków Komisji, Gości i przypomniał, że posiedzenie jest nagrywane.  
Listy obecności stanowią załączniki do protokołu.

**Proponowany porządek obrad:**

1. Przyjęcie porządku obrad.
2. Przyjęcie protokołu z poprzedniego posiedzenia Komisji.
3. Rozpatrzenie skarg na Burmistrza Miasta Milanówka:
  - a) rozpatrzenie skargi Pani (...) z dnia 05.02.2017 r. (data wpływu do Urzędu Miasta dnia 05.02.2017 r. zarejestrowanej pod numerem 01324/2017) dotyczącej „Zbadania możliwości celowego wystawiania przez Burmistrza Miasta Milanówka dokumentów uwiarygodniających ewidentnie fałszywe prawa własności do nieruchomości...”,
  - b) rozpatrzenia wniosku radnej Janiny Moławy z dnia 23 stycznia 2017 r. (data wpływu do Urzędu Miasta dnia 23.01.2017 r. zarejestrowanego pod numerem 00786/2017) oraz wniosku w tej samej sprawie przesłanego przez wojewodę Mazowieckiego przy piśmie LEX.I.40.2017.JJ z dnia 13 lutego 2017 r. (data wpływu do Urzędu Miasta dnia 16.02.2017 r. zarejestrowanego pod numerem 01774.2017) Wniosek dotyczy stwierdzenia wygaśnięcia mandatu radnego Witolda Rytwińskiego;
  - c) rozpatrzenie skargi mieszkanki (...) z dnia 09.12.2016 r. (data wpływu do Urzędu Miasta dnia 29.12.2016 r. zarejestrowanej pod numerem 9923/2016) przesłanej za pośrednictwem Mazowieckiego Kuratorium Oświaty w Warszawie pismem z dnia 20.12.2016 r. wraz z pismem przesłanym przez Wojewodę Mazowieckiego z dnia 20 lutego 2017 r. dotycząca działalności Burmistrza Miasta Milanówka w zakresie wyboru na stanowisko dyrektora Zespołu Szkół gminnych w Milanówku.

**Ad. 1.**

***Przyjęcie porządku obrad.***

*Przewodniczący Komisji* odczytał porządek obrad i poddał pod głosowanie.

*Komisja* w *jednogłośnym* głosowaniu (5-za) przyjęła porządek obrad jw.

**Ad. 2.**

***Przyjęcie protokołu z poprzedniego posiedzenia Komisji.***

*Komisja* w *jednogłośnym* głosowaniu (5-za) przyjęła protokół z poprzedniego posiedzenia Komisji.

**Ad. 3.**

***Rozpatrzenie skarg na Burmistrza Miasta Milanówka:***

- a) rozpatrzenie skargi Pani (...) z dnia 05.02.2017 r. (data wpływu do Urzędu Miasta dnia 05.02.2017 r. zarejestrowanej pod numerem 01324/2017) dotyczącej „Zbadania możliwości celowego wystawiania przez Burmistrza Miasta Milanówka dokumentów uwiarygodniających ewidentnie fałszywe prawa własności do nieruchomości...”,

**Przewodniczący Komisji** zapytał, czy składająca skargę osoba jest na sali.

**Przewodniczący Komisji** poinformował, że jest to kolejna skarga wręcz identyczna dotyczące poświadczenia fałszu. Podobne skargi były już rozpatrywane dwukrotnie w czasie tej kadencji i w pierwszym przypadku była uznana jako bezzasadna, w drugim razem z pouczeniem zwrócić skargę skarżącej z udaniem się do właściwego organu do jej rozpatrzenia. Przewodniczący po zbadaniu sprawy stwierdził, że skarga jest w całej rozciągłości tożsama do poprzedniej. Odnosi się do tej samej nieruchomości przedstawiona tylko w nieco innym kontekście. Odnosi się jednak do tej samej sprawy.

**Przewodniczący** podkreślił, że w skardze jest podniesiona sprawa fałszerstwa, w związku z tym wnioskuję, aby wypowiedział się w tej sprawie organ właściwy a mianowicie prokuratura. Proponuje zwrócić tę skargę skarżącej ze wskazaniem właściwego organu do rozpatrzenia.

**Radna J. Moława** omówiła losy spraw, które zostały przez Nią przesłane do Prokuratury.

**Przewodniczący** zwrócił uwagę, że Komisja przekaże wnioski do Rady Miasta i Rada uchwałą przekaże swoje stanowisko skarżącej.

**Radny K. Wiśniewski** poinformował, że ze skargi wynika, że autorka informuje nas o możliwości popełnienia przestępstwa. Komisja Rewizyjna jest zobowiązana powiadomić organy o możliwości popełnienia przestępstwa korupcji. Zdaniem radnego najlepszym organem do rozpatrzenia tej skargi byłoby CBA. Radny zasugerował, że może tu dochodzić do pomawiania władz Miasta, to wtedy należałoby ten proceder ukrócić.

**Przewodniczący** podziękował radnemu za przedstawienie opinii.

**Radny K. Wiśniewski** zwrócił uwagę, że jeśli skarżąca wie, że pomawia o fałszerstwo na pewno nie zwróci się do Prokuratury.

**Przewodniczący** zauważył, że jeżeli burmistrz uważa, że to pomówienia to może zgłosić sprawę do Prokuratury.

**Sekretarz** odpowiedział, że nie postrzega tego jako oskarżenia instytucji burmistrza.

**Przewodniczący** poddał pod głosowanie wniosek: **zwrócić skargę skarżącej ze wskazaniem organu właściwego czyli Prokuratury.**

**Komisja** w głosowaniu: **4-za, 1-wstrzymujący, poparli wniosek jw.**

b) *rozpatrzenia wniosku radnej Janiny Moławy z dnia 23 stycznia 2017 r. (data wpływu do Urzędu Miasta dnia 23.01.2017 r. zarejestrowanego pod numerem 00786/2017) oraz wniosku w tej samej sprawie przesłanego przez wojewodę Mazowieckiego przy piśmie LEX.I.40.2017.JJ z dnia 13 lutego 2017 r. (data wpływu do Urzędu Miasta dnia 16.02.2017 r. zarejestrowanego pod numerem 01774.2017) Wniosek dotyczy stwierdzenia wygaśnięcia mandatu radnego Witolda Rytwińskiego;*

**Radna J. Moława** zrelacjonowała Komisji sprawę. **Skarga i pisma w tej sprawie znajdują się w teczce Komisji i stanowią załączniki do protokołu.** Następnie radna odczytała artykuł z Bibuły Milanowskiej i Kuriera Południowego z 2013 roku i e-maile pana J. Ostrowskiego w tej sprawie.

**Radny W. Rytwiński** sprostował kilka rzeczy przedstawionych przez radną J. Moławę. Zaznaczył, że nie brał udziału w żadnych przetargach. Podkreślił, że Spółka Wodna nie prowadzi i nie prowadziła działalności gospodarczej. Sprawował funkcję przewodniczącego społecznie. Od mieszkańców słyszy podziękowania za pracę, gdyż udało się dla Spółki wiele trudnych problemów pozytywnie rozwiązać. „Do kwestii oceny Jego działań nie chciałby się odnosić, bo skoro schodzimy do takiego poziomu rozmowy, honor i godność mu na to nie pozwala”.

**Radna E. Galińska** potwierdziła przedstawione zarzuty przez radną J. Moławę z 2013 roku. Następnie zapytała, czy radny posiada dokumenty i czy może je przedstawić, że przez pewien okres nie był prezesem Spółki i Statut.

**Radny W. Rytwiński** odpowiedział, że może je udostępnić, przyniesie na sesję.

**Radny J. Paćko** zapytał radnego, czy został wybrany przez mieszkańców, bo radna powiedziała, że mieszkańcy są na Niego oburzeni.

**Radny W. Rytwiński** odpowiedział, że Spółka Wodna działa w innym okręgu, natomiast działa dla dobra mieszkańców, rozwiązał wiele problemów, Zarząd uzyskiwał absolutorium, wszyscy byli zadowoleni z tej działalności. Tutaj słyszy kwestie, że mieszkańcy są niezadowoleni, pomawiają go, że mieszkańcy mają pretensje to zaprasza mieszkańców niech przyjdą, przedstawią problemy z chęcią ich wysłucham.

**Radny J. Paćko** zapytał, czym się Spółka zajmuje.

**Radny W. Rytwiński** wyjaśnił, że Spółka się zajmuje bieżącym utrzymaniem rowów melioracyjnych, a także odtworzeniem tych rowów.

**Radna J. Moława** poinformowała, że odnosi wrażenie, że państwo tu przychodzą z ustalonym stanowiskiem. Zapytała, dlaczego radny po pewnym czasie znowu został prezesem Spółki, skoro wiedział, że wzbudza tym wśród mieszkańców kontrowersje.

**Radny W. Rytwiński** wyjaśnił, że został poproszony na dokończenie kadencji Zarządu i o pomoc w wyborach nowego Zarządu.

**Przewodniczący Komisji** zwrócił uwagę, że mieszkańcy w następnych wyborach mieszkańcy obdarzyli radnego zaufaniem i ponownie wybrali do Rady Miasta.

**Radny J. Paćko** zapytał radną o jej mieszkańców poprosił o wskazanie ich. Poinformował, że jak mieszkańcy do Niego przychodzą z petycją, to się pod nią podpisują. Poprosił o poparcie skargi dowodami. To co pani przedstawiła odnosi się do spółek, które zarabiają.

**Radna A. Haber** zwróciła uwagę, że kluczową rzeczą wygaszenia mandatu radnego jest to, czy działalność prowadzona przez Spółkę jest działalnością gospodarczą. Zaznaczyła, że przeczytała Statut Spółki Wodnej i nie znalazła potwierdzenia. Zapytała na jakiej podstawie pani twierdzi, że Spółka Wodna prowadzi działalność gospodarczą.

**Przewodniczący Komisji** odczytał artykuł 24 f ustawy samorządowej w którym jest mowa o działalności gospodarczej radnych. Skoro pani powołała się na ten artykuł, to znaczy, że twierdziła pani, że Spółka **prowadzi działalność gospodarczą**.

**Radna J. Moława** wskazała na drugi aspekt działalności na majątku gminy.

**Przewodniczący** poprosił radcę prawnego o zabranie głosu w tej sprawie.

**Radca Prawny pani H. Miszewska** wyjaśniła, że całe niezrozumienie tkwi w interpretacji artykułu 24f ustawy o samorządzie gminnym. Zaproponowała, aby ten przepis czytać nie wybiórczo. Raz jeszcze przytoczyła ten artykuł. Podkreśliła, że to że Spółka nie prowadzi działalności gospodarczej wynika z art. 164 prawa wodnego.

**Radny K. Wiśniewski** zapytał radnego W. Rytwińskiego, czy pobiera wynagrodzenia z tytułu działalności w Spółce.

**Radny W. Rytwiński** odpowiedział, że nie pobiera dywidendy, ani wynagrodzenia z tego tytułu.

**Radna J. Moława** zwróciła uwagę, że radny co innego obiecał, a co innego robił. W związku z powyższym nie jest zdaniem radnej czysty, krystaliczny, bo manipuluje.

**Radca Prawny pani H. Miszewska** przytoczyła przepisy, kiedy może nastąpić wygaszenie mandatu radnego. Żaden z wymienionych punktów nie odnosił się do radnego. Następnie odniosła się do wniosku Wojewody tj. do podjęcia stanowiska w ramach uchwały przez Radę.

**Radna J. Moława** zaznaczyła, że Jej rolą było wnieść wniosek. Komisji Rewizyjnej rolą jest rozpatrzenie wniosku. Rolą Wojewody jest rozpatrzenie tej całej sytuacji po przedłożeniu stosownych dokumentów.

**Radna A. Haber** zaapelowała, abyśmy przeszli do głosowania w związku z tym, co powiedziała pani mecenas radca prawny. Zwróciła uwagę, że nie ma innych przesłanek niż, czy była prowadzona działalność, czy nie. Inne przesłanki do wygaszenia mandatu nie zachodzą. Radna wnioskuje o zamknięcie dyskusji i przejście do głosowania.

**Przewodniczący Komisji** poddał pod głosowanie, kto jest za wygaszeniem mandatu radnemu W. Rytwińskiemu.

**Komisja** w głosowaniu: *0-za, 4-przeciw, 1-wstrzymujący* wypowiedziała się przeciw wygaszeniu mandatu radnemu W. Rytwińskiemu.

c) *rozpatrzenie skargi mieszkanki (...) z dnia 09.12.2016 r. (data wpływu do Urzędu Miasta dnia 29.12.2016 r. zarejestrowanej pod numerem 9923/2016) przesłanej za pośrednictwem Mazowieckiego Kuratorium Oświaty w Warszawie pismem z dnia 20.12.2016 r. wraz z pismem przesłanym przez Wojewodę Mazowieckiego z dnia 20 lutego 2017 r. dotycząca działalności Burmistrza Miasta Milanówka w zakresie wyboru na stanowisko dyrektora Zespołu Szkół gminnych w Milanówku.*

**Przewodniczący Komisji** przypomniał, że na poprzednim posiedzeniu Komisji rozpoczęto procedowanie skargi i zawieszono procedowanie skargi do czasu otrzymania opinii od Urzędu Wojewódzkiego. Przewodniczący odczytał stanowisko Wojewody, które wpłynęło 20.02.2017 r.. **Pismo znajduje się w teczce Komisji i stanowi załącznik do protokołu.** Zaznaczył, że Wojewoda przedstawił stanowisko, że nie znajduje *podstaw do powierzenia stanowiska dyrektora ZSG nr 1 pani A. Sawwidis.*

**Przewodniczący** zwrócił uwagę, że Komisja Rewizyjna nie ma podstaw, aby podważać decyzję Wojewody.

**Radna J. Moława** wyraziła opinię, że nie zgadza się ze stanowiskiem Wojewody. Stwierdziła, że Wojewoda zajął mylne stanowisko w tej sprawie. Radna zabiegała o to, aby Komisja wysłuchała, co ma do przekazania w sprawie zatrudnienia nowego dyrektora.

**Przewodniczący Komisji** wcześniej zapytał członków Komisji, czy życzą sobie dyskusji na ten temat. Nikt z radnych się nie zgłosił. Przypomniał, że skarga była złożona do Wojewody i Kuratora Oświaty i **wszystkie dokumenty (cała korespondencja) dotyczące tej sprawy otrzymali członkowie Komisji.**

**Radna J. Moława** powiedziała, że sprawa nie jest zamknięta i toczy się dalej. Wysłała dokumenty do Minister Edukacji do Kuratorium Oświaty i do ZNP.

**Sekretarz** zgłosił stanowczy sprzeciw, że konkurs był ustawiony.

**Radny K. Wiśniewski** poprosił przewodniczącego, aby udzielił głosu radnej.

**Radna J. Moława** odczytała nowe pismo skierowane do Minister Oświaty, Dyrektora Wydziału Prawnego Wojewody Mazowieckiego oraz inne pisma, które znajdują się w teczce Komisji i stanowią załączniki do protokołu.

**Przewodniczący Komisji** zwrócił uwagę, że cokolwiek ryzykowne jest stawianie tezy, że Wojewoda się pomylił.

**Kierownik Referatu Oświaty** zauważyła, że to wszystko o czym radna mówiła, czytała znajduje się w stanowisku Wojewody, nie ma nic do dodania.

**Radny K. Wiśniewski** przypomniał, że sam fakt, że istnieje instytucja odwoławcza, zakłada już, że instancja niższego szczebla może się pomylić, stąd ustawodawca przewidział instytucję odwoławczą w postaci wyższej instancji. Podkreślił, że Wojewoda też ma się prawo pomylić.

**Przewodniczący** zamknął dyskusję i poddał pod głosowanie, kto z członków komisji uznaje skargę za zasadną.

**Komisja** zagłosowała: *1-za.*

*Przewodniczący* poddał pod głosowanie, że skarga jest bezzasadna. Zaznaczył, że jeden radny (członek Komisji Konkursowej nie brał udziału w głosowaniu).

*Komisja* w głosowaniu: **3-za**, uznała skargę za bezzasadną.

*Przewodniczący Komisji* poinformował, że dyrektor MCK poprosiła o przeprowadzenie kontroli w dniach 15-16 marca 2017 r.

Na tym posiedzenie i protokół zakończono.

Nagranie audio jest integralną częścią protokołu.

**Protokołowała:**

**Ewa Flakiewicz**



**Przewodniczący Komisji Rewizyjnej**

**radny Henryk Dąbek**

